

Doctor House. Una serie didáctica para directivos y funcionarios

Autores:

Dr. Cs. Carlos Díaz Llorca y Dr. Cs. Lázaro J. Blanco Encinosa

Profesores Titulares

Centro de Estudios de Técnicas de Dirección (CETED)

Universidad de La Habana

Índice:

- Resumen.
- Introducción.
- ¿Quién es Dr. House? ¿Cuál es su perfil, su ética y sus valores?
- House como persona y como líder.
- La metodología de investigación de House.
- Conclusiones: relación entre sus valores éticos y sus métodos de diagnóstico. Vinculación al trabajo empresarial.

Resumen:

La controvertida serie Dr. House es un material que tiene muchas aristas para ser estudiada. El popular médico detective con su mala educación y carisma innegable, atrapa a muchas personas y es fuente inagotable para su estudio. En este caso, los autores nos hacen una presentación de House como persona, como directivo y cómo investigador, de manera clara y precisa, así como en un lenguaje ameno y coloquial. En este análisis ofrecen una rica interpretación de su estilo y un esquema que caracteriza sus herramientas y métodos de trabajo, que pueden servirles de manera didáctica a aquellas personas que desempeñan labores como directivos empresariales o funcionarios estatales.

Introducción

La popular serie Doctor House ha sido transmitida por la TV de muchos países. Ha atrapado a personas de variada edad, género, nivel cultural y ocupación. El popular médico detective, con su mala educación y su carisma innegable, logró que la serie obtuviera altos índices de audiencia en todas las naciones que se transmitió.

Pero no fue una serie de entretenimiento más. Los curiosos métodos de diagnóstico de House, su peculiar relación con sus colaboradores y con el hospital donde trabaja, su forma de tratar a sus pacientes, su lucha contra el dolor; hicieron que algunas personas del ámbito académico e investigativo le prestaran atención. Por ejemplo, Irwin y Jacoby compilaron un excelente libro donde filósofos de diferentes países y especialidades analizaban aspectos variados de la serie y en particular del comportamiento del polémico médico¹. Mucho antes que ese libro viera la luz, uno de los autores de este trabajo que hoy presentamos, analizaba en un libro y en un artículo aspectos interesantes de la ética de House².

Pero todavía existen aspectos que pudiesen ser analizados más exhaustivamente, porque pudieran ser de interés para investigadores en general y en particular, para directivos, consultores, auditores y otras personas que desarrollen trabajos vinculados a la gestión y la investigación.

¹ Irwin, W. y H. Jacoby. *La filosofía de House. Todos mienten*. Editorial Selector. México. 2010.

² Díaz, LL. C. Cómo utilizar una estrategia de valores en las organizaciones. Editorial Ciencias Sociales. 2009. El artículo es: Estudio de Caso: ¿Gestiona Dr. House haciendo uso de los valores? www.monografias.com 2009

Doctor House. Una serie didáctica.

Ello ha motivado a los autores a analizar la serie y exponer algunas opiniones sobre la actividad del controvertido médico.

¿Quién es Dr. House? ¿Cuál es su perfil, su ética y sus valores?

Dr. Gregory House, es un médico eminente, de 51 años, al frente del Departamento de Diagnóstico Médico de un Hospital Universitario. Tiene título como Especialista en Nefrología y Enfermedades Infecciosas. Uno de los rasgos principales de este personaje es su misantropía: tiene aversión al trato humano, por lo que su conducta es relativamente brusca y desagradable. Pero, además, su actitud muchas veces es prepotente, cínica, cascarrabias y sarcástica. Para su trabajo usa métodos pocos ortodoxos, lo que es fuente de conflictos en el equipo de trabajo. Según aparece en la serie, su vida social no es nada activa y presentan como único amigo al Dr. James Wilson. El personaje es brillantemente interpretado por Hugh Laurie.

Dado estos elementos viene entonces la pregunta ¿gestiona House su trabajo haciendo uso de los valores humanos más universales y aceptados?

Definitivamente la respuesta es sí, a su forma, gestiona y actúa haciendo uso de esos valores. Es conocido que en todo grupo humano siempre hay valores, unos que son socialmente aceptados, otros que no, que más bien son su opuesto. Los valores están identificados con el accionar diario y en cada capítulo de la serie se observa como los diferentes personajes accionan e interaccionan entre ellos en los diferentes procesos cotidianos.

Pero, para este estudio hay que empezar por analizar a este complejo personaje. El Dr. House es un jefe de equipo de diagnóstico muy peculiar, con muchos rasgos que le confieren liderazgo en ese hospital. Es una persona muy profesional, que está enamorado de su trabajo y le encuentra el sentido que este tiene. Es una persona muy inteligente, con mucha experiencia y que trabaja, además, con intuición. Por sus resultados como médico, es reconocido por su equipo de trabajo, por su jefa y por sus iguales.

En su trabajo él tiene claro sus objetivos y trabaja con pasión para obtener los resultados que quiere alcanzar. Para ello, no duda en poner a pacientes en situaciones de riesgo, como tampoco duda arriesgar su vida (los dos capítulos finales de la Temporada 4). Su mirada está centrada en los resultados y sus acciones están dirigidas a ellos, cueste lo que cueste.

Se pudiera decir que House trabaja en equipo pero, de una forma muy peculiar. Ante el papelógrafo él busca ideas, estimula el pensamiento creativo, trata de sacar el máximo de ideas para encontrar la mejor. A partir de ahí distribuye tareas, plantea retos y exige por todo. Es decir, trata de conseguir la colaboración y lo mejor de sus subordinados. Además, los defiende ante la dirección del hospital. Con estos métodos experimenta y se acerca a los resultados, aunque regularmente a ellos llega producto de su intuición, unido a su experiencia y devoción por alcanzar la meta.

Los resultados que alcanza House con el apoyo de su equipo son televisivamente tan bien presentados que, al final, uno termina cada capítulo pensando que formó parte del equipo y que el hombre es todo un líder, es un tipo espectacular. Sin embargo, sería interesante responder a la pregunta siguiente. ¿Alguien quisiera tener a House o uno parecido como jefe?

House como persona y como líder

House tiene muchos problemas, tanto personales como de dirección. En el plano personal el primer problema que sería necesario analizar es su forma de ser, irreverente, que se expresa en

Doctor House. Una serie didáctica.

muchos aspectos pero, que se destaca en su atención a los pacientes. Al parecer, para House los pacientes no son personas que tienen preocupaciones y sentimientos, sino problemas a lo que él se enfrenta para luchar a toda costa y a todo costo y al final alimentar su orgullo. O tal vez, su sensibilidad es tal, que es la que hace que él evite presentarse de primer momento ante los pacientes.

Para esto habría que adentrarse un poco más en los orígenes de House, en quién es House. Gregory House es hijo de un piloto militar que ha prestado servicios en diferentes países siendo él pequeño. Él ama a su madre pero, odia a su padre porque utilizaba como método castigos de abuso infantil y finalmente lo dejó con su abuela.

Durante un juego de golf tuvo un infarto en la pierna derecha, que no fue adecuadamente diagnosticado porque él era adicto a las drogas. Ante esto él se autodiagnóstico y se sometió a un bypass en la pierna, a riesgo de su vida, y fue puesto en estado de coma para que durmiera sin dolor. En este estado su esposa autorizó, sin el consentimiento de House, una cirugía más segura entre el bypass y la amputación. Aspecto que derivó el caminar con bastón por la cojera que tiene, así como la necesidad de tomar Vicodina, que es una droga que le alivia el dolor y a la que se ha convertido en un adicto. También la situación derivó en la separación definitiva de su esposa por la decisión tomada.

Por otro lado, la Dra. Cuddy, directora del hospital y su jefa, que lo conoce desde que estudiaba en la universidad, dice que desde esa época House era una persona egocéntrica y narcisista. Wilson, su mejor amigo, considera que tiene el síndrome de Asperger, por no aceptar las reglas sociales, el descuido de su apariencia personal y su resistencia al cambio.

Con esta caracterización tal vez se pueda tener una mejor comprensión del porqué ese carácter irreverente de House, que lo hace brusco, tosco y que pierda profesionalidad.

Desde la mirada de su actuación como líder también presenta ribetes muy serios. Desde el punto de vista profesional sus colaboradores los reconocen pero, la insensibilidad en el trato es en ocasiones demasiado agresiva, directa y descarnada, sin preocuparle si hiere o no a los demás con esos métodos.

House no suele ser empático y no acostumbra a poner la mirada hacia el otro lado de la acera. Es verdad que ante el papelógrafo escucha opiniones pero, la suya es la que prevalece ante todo y es incisivo con ella, por lo que no le da protagonismo a su gente, o al menos lo dificulta mucho. Todo el protagonismo es de él, aunque el equipo sea quién lo haya ayudado a llegar a la solución.

Su personal sin duda que llega a aprender con él pero, con "métodos de castigo de abuso profesional", no con métodos de reflexión para que sea el colaborador el que llegue a la solución. No propone alternativas compartidas, sino que impone ideas y de esta forma el aprendizaje no es completo. Su método de aprendizaje no es colaborativo, sino competitivo, donde la competencia es tanto con él, como entre sus colaboradores. Conclusión, sus colaboradores con frecuencia abandonan el equipo. Puede afirmarse que sus resultados desde el punto de vista de dirección no son tan buenos como sus resultados desde el punto de vista clínico.

Finalmente, si se observan sus logros, puede concluirse que hay un problema de base en la gestión que desarrolla House, que tiene que ver con los valores y las dimensiones que proyecta él para dirigir el grupo.

House no alimenta la confianza, sino su opuesto, la desconfianza, dado su método competitivo. Es cierto que es franco. A veces peca de serlo demasiado y llega a lindar con lo sarcástico. Además, sus colaboradores no lo ven creíble en todo. Finalmente, lo que más daño le hace es el irrespeto

Doctor House. Una serie didáctica.

hacia sus subordinados e incluso hacia ciertos pacientes, sobre todo los que tiene que atender en la sala de urgencia.

Si House no alimenta la confianza es evidente que la cooperación no trabaja adecuadamente. El equipo no siempre se alinea, a veces algunos utilizan otra línea de trabajo paralela, sin él saberlo en principio. La lealtad es obviamente cuestionada y la persistencia es muy pobre, porque el equipo por momentos tiene que esperar qué les va a orientar House.

El compromiso también es muy limitado, el protagonismo de House se lo lleva todo. El más comprometido con los resultados es el mismo, porque asume el problema de los pacientes como un reto, y es demasiado protagonista en la búsqueda de las soluciones. Esto hace que la participación de los miembros del equipo sea relativamente pobre, que no haya firmeza en todos los criterios que dan y en sus actuaciones, así como que no lleguen a comprender en toda su magnitud lo que están haciendo y su rol, pues en algún momento House toma el hilo conductor para plantear el diagnóstico final.

Sin confianza que alimente la cooperación, sin cooperación que apoye el compromiso, no hay crecimiento, sino el opuesto, por lo que el equipo abandona la nave, cada uno por sus razones. Conforman un nuevo equipo y la debacle continúa. A una la tiene que despedir (Amber), otro quiere irse (Chris), aunque tuvo que regresar y otro se suicida (Kutner) sin saberse el por qué.

¿Qué pasará en el futuro? Se desconoce, pero obviamente se hace necesario que House se automodifique, aunque su irreverencia, su narcisismo y su orgullo provocan una natural resistencia al cambio demasiado fuerte. Cualquier modificación en House es pura coincidencia y dependerá de las proyecciones que se haga su creador, David Shore, que quiso darle un corte tan controvertido como Sherlock Holmes.

A finales de la temporada cinco House cae en una crisis nerviosa, que lo obliga a instalarse en un hospital psiquiátrico, a fuerza de la insistencia de su amigo Wilson y en la temporada 6, después de comprobar lo inadmisibles de su carácter para la convivencia, House llega a cambiar en alguna medida. Aparece en esta temporada un House más apacible y con mayor sensibilidad. En esta temporada manifiesta su amor por Cuddy y llega a unirse en pareja con ella. Sin embargo, en la temporada 7 su creador David Shore lo reinserta en los perfiles de su personalidad y reaparece otra vez agresivo, irreverente de manera tal que la separación de Cuddy no puede esperarse.

La metodología de investigación de House.

En otro plano de análisis, el célebre Doctor House es un representante clásico de esa parte de la cultura occidental, que se apoya en la racionalidad, la lógica y el cartesianismo para la solución de problemas. Es un heredero del pensamiento de Sócrates y su mayéutica, de Aristóteles y su lógica y de Descartes y su llamado a la razón y al método. Está convencido de que es la razón y no la fe, lo que da resultados en el mundo real donde se mueve. Además, al igual que su colega Sherlock Holmes, en ocasiones se aprecia el acercamiento de House a la buena música, la que eleva el pensamiento y el sentimiento, la que activa más redes neuronales y nos hace más inteligentes.

House realiza diagnósticos en situaciones complejas, y en la mayoría de los casos se ve obligado a “atravesar un laberinto” de signos y síntomas contradictorios que no siempre dejan ver claramente la verdadera situación, por lo que debe enfrentarse a los fenómenos desde diferentes ángulos, aplicando distintas técnicas y métodos y los soportes que le son necesarios.

La serie muestra también, que el diagnóstico requiere algo más que técnicas y espíritu investigativo: requiere experiencia, creatividad, tener diferentes planos de análisis y ser visionario,

Doctor House. Una serie didáctica.

observar las cosas desde diferentes puntos de vista y también requiere correlacionar elementos que forman parte del fenómeno o que están aparentemente fuera de él.

En cada capítulo se puede observar que hay diferentes elementos cosas que deben estar presentes en un diagnóstico. Se requiere profesionalidad, identificación con el rol que se está asumiendo, la posibilidad de compartir criterios, dedicación y devoción por el trabajo que se realiza, sentido del trabajo que se emprende, por muy insignificante que este sea. Al igual nos enseña que no podemos dejar vencernos por las dificultades y las barreras que encontramos en el camino y que hay que trabajar con objetivos claros, así como luchar por alcanzarlos.

En resumen, que un diagnóstico requiere de una estrategia y una táctica bien clara para enfrentar la situación, tratar de descomponer el todo en partes y analizarlas buscando causas. Todo esto debe hacerse poniendo, además, mucho amor en la labor. Y el amor debe verse como sentimiento, y como forma de actuación.

House se apoya además, en varios pilares básicos para realizar sus investigaciones y resolver los problemas de diagnósticos complejos a los que se enfrenta en cada uno de los programas de su serie: una amplia y profunda cultura general y médica, un formidable equipo de colaboradores, con especialidades y vocaciones diferentes, inteligentes y muy bien formados técnicamente, capaces de soportarle todo y a seguirle para experimentar los resultados incondicionalmente. Además, cuenta con una dirección (encarnada por la doctora Cuddy) consciente de que es un médico fuera de serie y de que debía permitirle y también soportarle sus continuas violaciones a las reglas y a los procedimientos establecidos.

Sobre esas bases, que a veces se tambalean House aplica sus métodos de investigación. Los colaboradores se enfadan, lo rechazan en ocasiones y hasta se retiran del equipo cuando no pueden más. Cuddy constantemente lo reprende y hasta dificulta y obstaculiza sus reiteradas violaciones de los reglamentos. No obstante, House logra saltar las barreras, imponer su criterio y salir airoso, aunque utilice métodos poco éticos.

Parte también de otro supuesto: los pacientes, por ciertas y diversas razones, no siempre logran expresar correctamente como se sienten. O se equivocan, o incluso pueden llegar a mentir (es este el criterio de House) sobre sus síntomas y signos. Consiguientemente, debe dudar de toda la información que recibe de ellos. En este sentido aplica la lógica de Carlos Marx, cuando mencionaba su divisa fundamental: Dudar de todo³.

Otra premisa de House es que considera que siempre tiene razón. Esto le da la seguridad necesaria para trabajar. Sin embargo, es lo suficientemente inteligente y flexible como para comprender que se puede equivocar (aunque no siempre acepta que las ideas acertadas vengan de sus colaboradores); por lo que está preparado para rechazar sus hipótesis y emprender otra nueva búsqueda. Asume esos errores como pasos que lo acercan a la verdad: toda hipótesis rechazada es un nuevo conocimiento adquirido, en cada caso se conoce algo más que a veces no es la verdad buscada. Su flexibilidad mental lo induce a utilizar conjeturas e inferencias en el proceso creativo de investigación.

Y en esencia, ¿en qué consisten sus métodos?

House recibe al paciente (a veces contra su voluntad), lo *observa* (primera herramienta de investigación aplicada), en ocasiones conversa con él (la *entrevista informal*, segunda herramienta aplicada) o recibe la información de sus colaboradores y con los primeros síntomas y signos

³ Citada en el conocido cuestionario elaborado por una de sus hijas y que respondió con frases breves. Ha sido publicado profusamente.

Doctor House. Una serie didáctica.

detectados (que toma con reservas, como se expresó), establece una hipótesis preliminar (aplica el método de investigación básico de su arsenal, de hecho un metamétodo: el *hipotético-deductivo*). Por un problema dramático, sabemos que esa primera hipótesis preliminar no podrá ser confirmada: el enfermo seguramente tendrá una enfermedad diferente a la que House cree haber diagnosticado en ese primer intento.

Nuestro héroe deberá seguir indagando y precisamente esa búsqueda permitirá construir toda la trama de cada entrega televisiva, y será el pretexto para llenar el tiempo del programa y para retener en sus asientos a los televidentes. En lo esencial, estamos mirando una serie televisiva de detectives más o menos clásica, donde el héroe es un Sherlock Holmes médico y donde el enemigo es la enfermedad desconocida, que se esconde, se enmascara, que confunde.

Conocemos que una hipótesis es una verdad preliminar que ayuda, que muestra una sección del camino investigativo, y que puede confirmarse, si los hechos que se acopian durante la investigación coinciden con la misma o que debe rechazarse en caso contrario. Todo investigador se plantea constantemente hipótesis. Es inevitable y muy conveniente que así sea.

Conjuntamente con las hipótesis, se van acopiando hechos, en este caso síntomas y signos, reales o no, que se convierten en premisas para realizar deducciones. La lógica del método hipotético deductivo plantea que si las premisas son ciertas, la conclusión debe ser verdadera; y contrariamente, si las premisas no son ciertas la conclusión también debe ser falsa.

House, como investigador experimentado, conoce que debe confirmar esa hipótesis preliminar: habitualmente orienta a sus colaboradores la realización de los análisis clínicos y las pruebas que pueden llevar a confirmar o a rechazar esa hipótesis preliminar (tercer grupo de herramientas aplicadas: los *análisis clínicos y pruebas de laboratorio*, tendientes a confirmar o a rechazar la hipótesis).

En este grupo de herramientas aplica con frecuencia una regla no establecida en los protocolos médicos, pues viola la legalidad y la intimidad: la invasión de la residencia de los pacientes para encontrar alguna pista asociada a la enfermedad. Él sabe que esto es impropio, pero obliga a sus colaboradores a realizarlo. Por ejemplo, en la temporada siete, la policía sorprende a Foreman, Chase y Chis y son llevados a prisión. También viola principios éticos, cuando su grito de guerra, “salvar al paciente”, es en ocasiones ajeno al propio paciente.

También durante ese proceso de búsqueda, House enfrenta la mayoría de las veces a criterios opuestos al suyo por parte de los investigadores que lo acompañan. Se producen entonces discusiones más o menos teóricas, más o menos prácticas, donde se analizan diferentes criterios y enfoques, diferentes teorías (cuarto grupo de herramientas de investigación aplicadas: los *análisis teórico-prácticos de teorías diferentes y la síntesis de las conclusiones* a las que van arribando).

En esas discusiones con frecuencia se utiliza la *mayéutica socrática* (otro grupo de herramientas empleada para descubrir y engendrar el conocimiento), mediante la cual House casi provoca a colaboradores y alumnos a responder determinadas preguntas, que ayudan a ir de lo desconocido a la posible verdad. Incluso durante ese proceso, él mismo puede tener alguna idea interesante.

Otra herramienta necesaria que habitualmente utiliza, sobre todo en relación con sus colaboradores, es la *tormenta o lluvia de ideas (brainstorming)*, aunque quizás por exigencias dramáticas, lo haga muy informalmente.

Conviene en este momento resaltar un hecho recurrente que caracteriza a la serie y al personaje: los enfermos que llegan a House habitualmente presentan enfermedades raras o manifiestan

Doctor House. Una serie didáctica.

combinaciones de síntomas y signos que enmascaran a la enfermedad y que hacen que otros médicos menos calificados no logren diagnosticarla.

Esas situaciones confieren el dramatismo necesario para atrapar a los televidentes frente al televisor. Como se expresó anteriormente, sabemos que el primer camino elegido por House no será el correcto. Y de hecho, esperamos que sea así, pues es lo que confiere interés a cada programa, al tratar de solucionar el problema científico que tienen enfrente.

Es cierto que su autosuficiencia no lo deja aceptar casos sencillos o rutinarios, cuya solución sigue un protocolo. En ocasiones se aprecia como se revela contra los protocolos médicos, lo cual no siempre es posible en la práctica real. Probablemente sea para añadir dramatismo a la serie.

Cualquier lector medianamente informado sobre la metodología de la investigación médica, puede asegurar que lo que hace House es lo que realizan diariamente la mayoría de los médicos del mundo. Y en cierto sentido es cierto: ellos aplican el método hipotético deductivo en su trabajo. Entonces, ¿qué peculiariza a House?

En primer lugar, y como se expresó anteriormente, House y su equipo se enfrentan a una combinación de factores que dificulta tremendamente el diagnóstico, y en consecuencia la solución (la sanación del paciente). En segundo lugar, la enfermedad pone en peligro la vida de la persona y los médicos deben salvarla muy presionados por el tiempo y la posibilidad de la muerte (y el consecuente fracaso de los investigadores).

Así, House *se enfrenta a problemas científicos* (no son la cura de un catarrito) que requerirá de todo su arsenal de conocimientos médicos, de la consulta de literatura, de la aplicación involuntariamente, por supuesto, del *método de la prueba y el error*, y de la *intuición* y la *creatividad*; para solucionarlo. Por supuesto, no vemos nunca en la serie preocupaciones de orden económico, salvo las expresiones de la Dra. Cuddy, en su papel de administradora del hospital.

En ese proceso, se manifiestan algunos rasgos del carácter de House, que distinguen también a los grandes científicos investigadores: la tenacidad y la disposición de cumplir el objetivo (sanar al enfermo) a toda costa (y si eso implica violar principios éticos, reglamentaciones, limitaciones, etc.; pues lo hará, como se puede apreciar en otras secciones de este trabajo) y una voluntad férrea para solucionar el problema.

Con frecuencia House se vale de la conjetura para apoyar la creatividad y el método hipotético deductivo que utiliza. Y para ello, se apoya en el *“razonamiento hacia atrás”* o *abducción*, como lógica básica de la conjetura. La abducción le ayuda a establecer las hipótesis de trabajo.

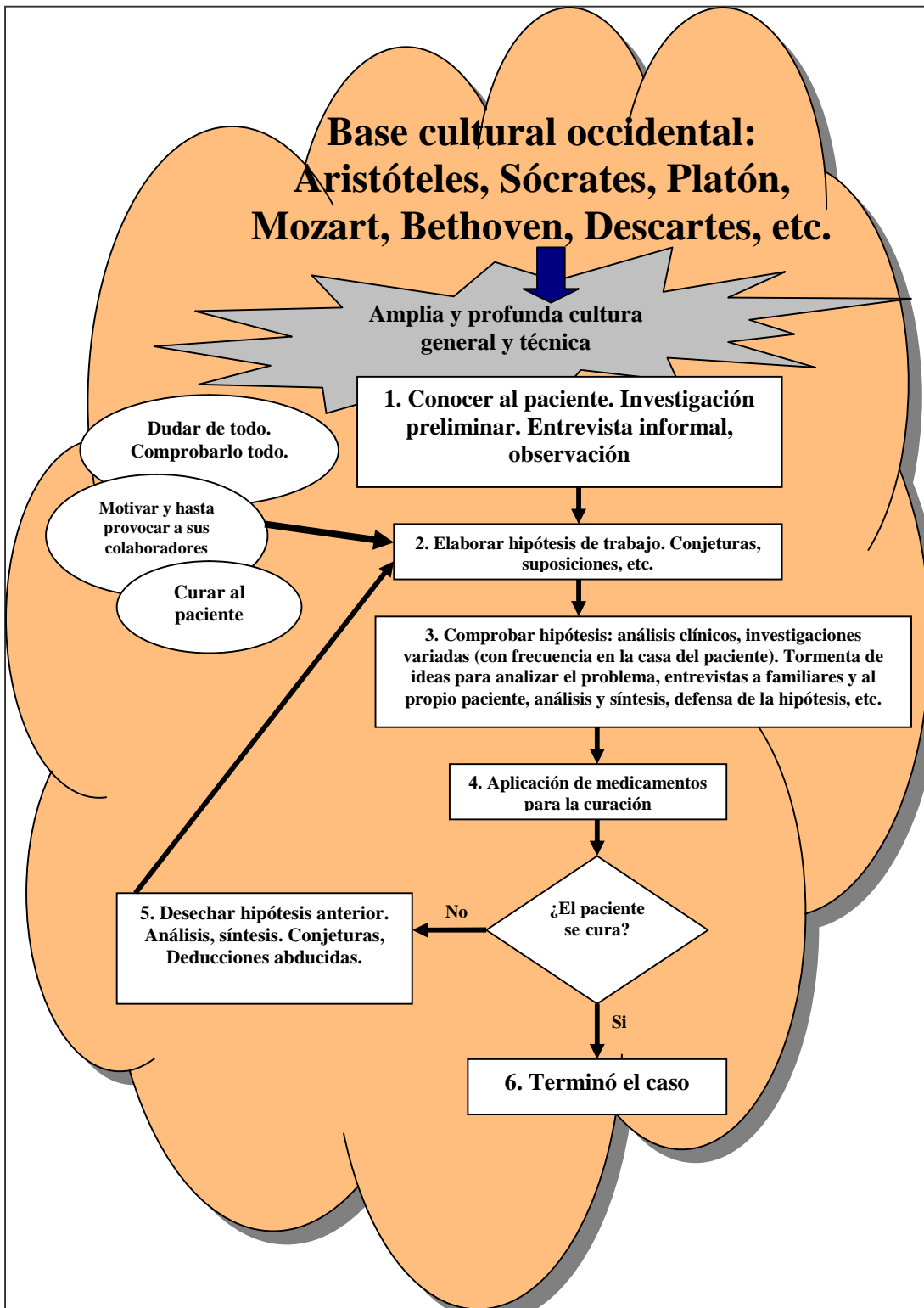
En muchos programas se ve a House y a su equipo de trabajo establecer una conjetura mediante la abducción, y posteriormente en un pizarrón, y mediante una lluvia o tormenta de ideas, listar causas probables, eliminar las no procedentes, reducir una lista larga a unas pocas y organizar las restantes, para establecer un programa de trabajo. Puede llegar a manipular observaciones y pruebas (*abducción manipuladora*) y así construir experimentos y pruebas. Es una combinación interesante de las herramientas metodológicas en el marco del método general hipotético deductivo.

¿Cómo realiza House la selección de una hipótesis, ante las posibilidades de varias alternativas? Ante todo busca cierta simplicidad, cierta belleza en su diagnóstico. Las situaciones extrañas y poco comunes le brindan cierta ventaja: parte de una creencia general que dice que lo común puede tener varias explicaciones, pero lo raro habitualmente sólo una. Esta creencia lo ayuda a establecer sus conjeturas y a avanzar en la investigación, aunque en muchos casos deba descartar esa hipótesis por falsa y comenzar de nuevo.

Doctor House. Una serie didáctica.

House es un polemista difícil. Defiende sus hipótesis con uñas y dientes, antes de abandonarlas sin lamentaciones cuando se da cuenta que son falsas. Es tremendamente irónico en sus planteamientos. Abruma a sus colaboradores y contendientes con la velocidad de su razonamiento y con expresiones de un humor irónico que difícilmente pudiera resistir alguien con ciertos complejos de inferioridad. Pero esa posición dura y cruel motiva el pensamiento creativo en su equipo, que al verse desafiados constantemente por su jefe, intentan derrotarlo en el campo intelectual. De esas contradicciones surge habitualmente el diagnóstico correcto. House motiva a los demás a desafiarlo y a la vez se reta a si mismo. No tiene compasión con nadie, y menos con él.

En la figura 1 se ofrece un resumen esquemático del método de investigación de House y de las herramientas utilizadas para desarrollarlo. Por supuesto, la riqueza de los procesos de investigación del carismático médico no pueden encerrarse en un esquema como el que se presenta, pero éste ayudará a organizar mejor el análisis a los lectores.



- Figura 1 -

Doctor House. Una serie didáctica.

Conclusiones: relación entre sus valores éticos y sus métodos de diagnóstico. Vinculación al trabajo empresarial

Resulta evidente que el Doctor House no pudiera aplicar sus métodos de investigación sin una relación estrecha entre estos y sus valores éticos. El hombre es un sistema en si mismo y no sería posible concebir por separado ambos aspectos de su personalidad y su trabajo. El fin de House – curar a sus pacientes- determina los medios que emplea para ello.

El célebre personaje difícilmente podría ser un ejemplo de ética en las relaciones interpersonales para algún directivo o funcionario. Sin embargo, en la aplicación de métodos de solución de problemas complejos y en la aplicación tenaz de todas sus fuerzas y sus capacidades para lograr sus objetivos, sí pudiera serlo.

De todas formas, debe aceptarse que es una excelente serie televisiva que nos atrapa con un carismático personaje de ficción que trabaja cosas de la realidad con cierta credibilidad, donde los conocedores de los aspectos clínicos tienen pocas cosas que señalarles, como nosotros tenemos algunas que decirle desde un punto de vista de dirección organizacional y otros tendrán que decirle desde un ángulo filosófico.

Toda obra humana es perfectible y es prácticamente imposible encontrar lo ideal, que es sólo una categoría válida en el marco teórico y que sirve como referencia para ir encontrando el mejor camino posible para ser mejores pero, nunca para ser perfectos.

Felicitaciones para los realizadores y creadores de la serie. De ellos se puede aprender para trabajar por lograr buenos resultados. Muchos directivos y funcionarios pudiesen encontrar utilidad de sus métodos de investigación y del enfoque que tiene House y sus colaboradores hacia la cultura general. Todo el conocimiento acumulado por la humanidad es un activo al que nadie debería renunciar. Y su adquisición solo puede hacerse leyendo las grandes obras producidas por los magnos pensadores que nos han precedido. Los autores han apreciado que en los últimos años la lectura, y en particular la de libros capitales en la historia, ha disminuido considerablemente. La cultura general no se valora con suficiente fuerza. El empleo del idioma, progresivamente empobrecido, incluso en funcionarios medios y altos, es una muestra de ello.

Por todo ello quisiéramos sugerir el acercamiento a la serie televisiva Doctor House con un enfoque más didáctico, para apreciar sus métodos de influenciar y sus valores en un plano más amplio. No es la única que ofrece posibilidades de aprendizaje. Incluso esta ventaja puede apreciarse en otras obras, como películas, libros, etc. Sólo hay que acercarse a las mismas con un sentido crítico, para interpretar los mensajes y caracterizar a los “mensajeros”.

Los autores.

La Habana, Julio de 2011.